БК 70
О-46
Озеров И.Х.
Русский бюджет...
автогр.
и 1907

БК
70
046

И. Х. Озеровъ
проф. московскаго университета.

# Русскій бюджетъ

БИБЛІОТЕКА
ИНСТИТУТА
КРАСНОЙ ПРОФЕССУРЫ
Инв. V. 141.852

## доходный и расходный.

Съ діаграммами, исполненными въ краскахъ.

ИЗДАНІЕ
Т-ва И. Д. Сытина.

## ОТЪ АВТОРА.

Авторъ стремился въ этой брошюрѣ наглядно познакомить съ основными чертами нашего доходнаго и расходнаго бюджета. Останавливаться на подробностяхъ, особенно на деталяхъ нашей финансовой системы, не входило въ задачу автора, и интересующихся я отсылаю къ другимъ моимъ работамъ, особенно къ «Финансовой реформѣ въ Россіи», «Экономической Россіи», и къ моимъ «Основамъ финансовой науки».

Діаграммы первоначально были помѣщены въ газетѣ «Русское Слово».

*Авторъ.*

24 марта 1907 г.
Москва.

3

ИНСТИТУТ В. И. ЛЕНИНА
ИСКЛЮЧЕНА ИЗ
БИБЛИОТЕКА
960
95

Типографія Товарищества И. Д. СЫТИНА, Пятницкая ул., с. д.
Москва.—1907 г.

## I.

## Ближайшія финансовыя задачи и Дума.

Много финансовыхъ задачъ стоитъ передъ Государственной Думой, и особенно—пересмотръ нашего расходнаго бюджета и реформа финансовой системы.

Пересмотрѣть расходный бюджетъ—дѣло очень трудное и кропотливое, и много времени должно быть удѣлено его разбору. Это, конечно, можетъ быть сдѣлано только при разсмотрѣніи бюджета на 1908 годъ. Къ этому моменту надо подготовиться путемъ тщательнаго собранія матеріаловъ и, сверхъ того, нужно позаботиться объ измѣненіи нашего бюджетнаго законодательства, т.-е. правилъ 8-го марта 1906 года, которыя связываютъ руки Государственной Думѣ при разсмотрѣніи росписи, не позволяя вычеркивать при самомъ обсужденіи росписи расходы, которые покоятся на законѣ, штатахъ, Высочайшихъ повелѣніяхъ и т. д.

Много работы потребуетъ измѣненіе нашей *финансовой* системы, пересмотръ вообще нашего государственнаго хозяйства и, въ особенности, отдѣльныхъ его отраслей.

Такъ, долженъ быть пересмотрѣнъ нашъ таможенный тарифъ. Онъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ не столько содѣйствуетъ развитію промышленности, сколько задерживаетъ его, такъ какъ обычно онъ составлялся

подъ вліяніемъ односторонних интересовъ представителей крупныхъ предпріятій. Этотъ вопросъ долженъ быть тщательно изслѣдованъ; могли бы быть даже, по указаніямъ Думы, выполнены отдѣльныя работы по изслѣдованію вліянія нашего тарифа на разнаго рода отрасли промышленности.

Разсмотримъ, каково взаимоотношеніе между интересами трудящихся и нашими таможенными ставками.

За послѣднее время трудящіеся тамъ, гдѣ они достаточно организованы, могутъ использовать таможенную защиту въ своихъ интересахъ, такъ какъ протекціонизмъ привлекаетъ капиталы въ страну и, при благопріятныхъ условіяхъ, развиваетъ промышленность, т.-е. поднимаетъ спросъ на трудъ, и разъ трудящіеся сплочены, то они могутъ использовать это въ своихъ интересахъ. Все чаще и чаще раздается лозунгъ: высокія цѣны на продукты, т.-е. пріемлемость таможенной защиты, и высокая заработная плата. Этотъ лозунгъ несется изъ Австраліи, Соединенныхъ Штатовъ. (см. мои „Основы фин. науки“).

Но пріемлемость таможенной защиты для интересовъ трудящихся имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ трудящіеся поставлены въ такія условія, что они могутъ извлечь выгоду для себя изъ таможенной защиты, иначе высокія таможенныя ставки ведутъ только къ обремененію массъ населенія, но не даютъ имъ возможности использовать ростъ промышленности въ своемъ интересѣ.

Въ общемъ, развитіе промышленности необходимо для трудящихся, но здѣсь полезенъ только разумный протекціонизмъ, т.-е. такая организація таможенной защиты, которая на самомъ дѣлѣ ведетъ къ росту промышленности, и въ этомъ отношеніи нашъ таможенный тарифъ далеко не удовлетворителенъ: онъ нерѣдко не только не развиваетъ промышленность, а тормозитъ ее

безалаберностью своихъ ставокъ; нерѣдко здѣсь одной рукой дается, а другой отнимается.

Такъ, таможенной охранѣ подлежатъ хлопчато-бумажныя издѣлія въ Россіи, но въ то же время облагается и хлопокъ, нужный для выработки ихъ, и машины, употребляемыя въ этой отрасли и т. д.

Нашъ таможенный тарифъ долженъ подлежать пересмотру съ той точки зрѣнія, насколько онъ дѣйствительно содѣйствуетъ росту промышленности.

Но, сверхъ того, почти половина поступленій отъ таможенныхъ пошлинъ у насъ получается отъ обложенія хлопка и чая: обложеніе послѣдняго никоимъ образомъ не можетъ имѣть покровительственнаго характера, а обложеніе перваго, если въ извѣстной степени и носитъ такой характеръ, то, во всякомъ случаѣ, эта цѣль покровительства туземному хлопководству могла бы быть достигнута гораздо лучше другимъ путемъ, а именно производствомъ ирригаціонныхъ работъ въ нашихъ азіатскихъ владѣніяхъ, привлеченіемъ туда иностранныхъ капиталовъ или созданіемъ особаго общества для оросительныхъ цѣлей.

Во всякомъ случаѣ, эти пошлины касаются предметовъ первой необходимости: чай съ хлѣбомъ—предметъ питанія большихъ массъ у насъ, такъ что пониженіе этихъ пошлинъ въ высшей степени желательно и не можетъ нарушить интересовъ трудящихся; остальныя таможенныя ставки должны быть тщательно пересмотрѣны.

Таможеннаго дохода за 1906 г. у насъ получено 243 милл. руб., а на 1907 г. онъ предположенъ въ 224 милл. руб.

Депутатъ Жуковскій въ Государственной Думѣ, защищая таможенное покровительство, ссылается, между прочимъ, на Новую Зеландію, какъ государство, которое, несомнѣнно, имѣетъ наиболѣе прогрессивное рабо-

чее законодательство и тѣмъ не менѣе черпаетъ изъ таможеннаго обложенія не 10%, а свыше 50% всѣхъ своихъ доходовъ.

По даннымъ бюджета Новой Зеландіи, на 1904—5 гг. таможенныя пошлины составляли тамъ 37,48% всѣхъ государственныхъ обыкновенныхъ доходовъ, притомъ, какъ я уже говорилъ, именно прогрессивное рабочее законодательство тамъ парализуетъ вредныя стороны таможеннаго покровительства, т.-е. ростъ цѣнъ на товары, такъ какъ трудящіеся при полной свободѣ союзовъ могутъ использовать вліяніе таможеннаго покровительства для улучшенія своего положенія.

У насъ же покровительственныя пошлины очень высоки, но у рабочихъ были связаны руки, и потому эти темныя стороны покровительственной политики для нихъ особенно были чувствительны. Только въ томъ случаѣ можно согласить удержаніе таможенныхъ пошлинъ съ интересами правильной соціальной политики, если у трудящихся будутъ развязаны руки къ защитѣ своихъ интересовъ и если у насъ также будетъ прогрессивное рабочее законодательство.

Если мы хотимъ ссылкой на Новую Зеландію, какъ демократическую страну, оправдывать удержаніе таможенной покровительственной системы, то отчего ту же Новую Зеландію не привлечь и въ качествѣ доказательства необходимости такого же прогрессивнаго рабочаго законодательства и у насъ, т.-е. обязательныхъ примирительныхъ судовъ, политики передачи земли трудящимся, раздробленія латифундій и т. д.

Но если нашъ таможенный тарифъ долженъ быть пересмотрѣнъ, то во всякомъ случаѣ онъ не можетъ быть отмѣненъ, мы не можемъ перейти къ системѣ свободной торговли.

Наши горные заводы идутъ весьма плохо и даютъ убытокъ. Правда, искусственно выводится нѣкоторый доходъ, но этотъ доходъ чисто бухгалтерскаго характера,—опять нужно собрать тщательно провѣренный матеріалъ, какъ дѣло обстоитъ, и что нужно сдѣлать для иной постановки. И здѣсь, пока-что, соотвѣтствующему министерству могло бы быть дано порученіе произвести всестороннее обслѣдованіе по извѣстной программѣ. Конечно, это обслѣдованіе могло бы быть поручено и думской комиссіи.

Въ такомъ же положеніи находится дѣло и винной монополіи. Именно здѣсь возникаетъ вопросъ, какимъ путемъ могли бы быть сокращены операціонные расходы по винной монополіи, не слишкомъ ли высоки цѣны на спиртъ, пріобрѣтаемый казной.

Такому же тщательному обслѣдованію должно бы подлежать и желѣзнодорожное хозяйство: отчего оно даетъ убытокъ и какъ оно могло бы быть поставлено болѣе правильно. Правда, подобныя обслѣдованія производились и раньше, но они производились въ другой атмосферѣ. Теперь, можно думать, даже если бы такія изслѣдованія, по почину Думы, организовались при отдѣльныхъ министерствахъ, то и тогда результаты ихъ были бы совсѣмъ иные. Прежде голоса, неугодные господствующему теченію, замалчивались, но въ настоящее время они дошли бы до Думы, и Дума, имѣя передъ собой матеріалъ, скорѣе нашлась бы, на что слѣдуетъ обратить вниманіе. Конечно, лучше всего было бы эти обслѣдованія организовать при самой Думѣ, но у ней дѣла такъ много, что не хватитъ силъ, и она сама можетъ на первое время заняться обслѣдованіемъ нашего расходнаго бюджета.

Всестороннему обслѣдованію подлежитъ и наше лѣсное хозяйство. Вѣдь при нашихъ лѣсныхъ богатствахъ

мы могли бы разсчитывать на значительно большій доходъ, а между тѣмъ наши лѣса даютъ очень мало. Конечно, главная причина здѣсь, быть-можетъ, въ географическомъ распредѣленіи лѣсовъ по территоріи страны, но, несомнѣнно, есть и другія причины, лежащія въ порядкѣ управленія нашимъ лѣснымъ хозяйствомъ.

Наша налоговая система должна быть изучена въ своемъ цѣломъ. Министерство, какъ извѣстно, предлагаетъ законопроекты по отдѣльнымъ налогамъ, не касаясь общей налоговой реформы; между тѣмъ при проведеніи этой реформы нужно выработать строгій планъ, а именно: какія измѣненія должны послѣдовать за введеніемъ подоходнаго налога въ систему обложенія и какія реформы при этомъ можно произвести въ области налоговъ на потребленіе. Здѣсь на первой очереди—вопросъ объ уничтоженіи сахарной нормировки, ведущей къ чрезмѣрному поднятію цѣнъ на сахаръ.

Но реформа государственной налоговой системы не можетъ быть произведена внѣ финансовой реформы мѣстныхъ самоуправленій, — и опять предварительно должно быть организовано детальное обслѣдованіе этого вопроса при участіи всѣхъ компетентныхъ лицъ.

Не можетъ быть обойденъ вопросъ о сберегательныхъ кассахъ, о помѣщеніи средствъ, находящихся въ нихъ, объ организаціи на эти средства кредита для земствъ и городовъ, и о созданіи мелкаго кредита, а также вопросъ, — вполнѣ назрѣвшій, который уже и раньше поднимался,—вопросъ о попечительствахъ трезвости.

Что борьба съ алкоголизмомъ въ рукахъ правительства не можетъ итти успѣшно, это уже достаточно наглядно показалъ опытъ нашихъ попечительствъ. Фискъ можетъ давать средства, а бороться съ алкоголизмомъ должны другія, болѣе эластичныя учрежденія, болѣе

связанныя съ мѣстными интересами и знающія мѣстныя особенности. Раньше уже поднимался вопросъ о передачѣ функцій попечительствъ земствамъ и городамъ, и въ настоящее время, когда надо вызывать къ жизни мѣстныя силы,—этотъ вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ весьма легко.

Тщательно долженъ быть разобранъ и нашъ государственный кредитъ. Несомнѣнно, намъ придется въ будущемъ часто прибѣгать къ нему. Обновляющаяся Россія будетъ требовать средствъ и на проведеніе народнаго образованія, и на созданіе мелкаго кредита, и на поднятіе производительныхъ силъ страны, какъ-то: проведеніе путей сообщенія, оросительныя работы. И здѣсь могъ бы быть намѣченъ цѣлесообразный планъ, какъ эти работы могутъ быть выполнены, въ какой части за счетъ привлеченія частной иниціативы, привлеченія въ страну частныхъ иностранныхъ капиталовъ, и въ какой части—за счетъ государственнаго кредита, и какъ поставить послѣдній такъ, чтобы эти займы могли быть заключены на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ.

Такое всестороннее изслѣдованіе нашего государственнаго хозяйства крайне необходимо. У насъ хозяйство велось во тьмѣ, и, чтобы реорганизовать его, нужно имѣть ясную картину о хозяйствѣ во всей его цѣлости, нужно выслушать разныя мнѣнія. Хотя и много въ департаментахъ матеріаловъ, но этотъ матеріалъ нерѣдко односторонній, такъ какъ старый режимъ прислушивался къ одной сторонѣ.

Должны быть выдвинуты и вопросы, связанные съ финансами, напримѣръ, вопросъ о введеніи у насъ горной свободы. Разъ мы хотимъ поднять производительныя силы страны,—нужно предоставить просторъ предпріимчивости и энергіи. Въ Россіи много ископаемыхъ

богатствъ, установленіе же горной свободы стало бы привлекать иностранные капиталы.

Крупныя средства изъ нашего бюджета расходуются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, и здѣсь непроизводительно тратится много средствъ вслѣдствіе устарѣвшихъ правилъ и извѣстныхъ привычекъ, прочно свившихъ себѣ гнѣздо въ этой области. И этотъ вопросъ опять тщательно долженъ быть изученъ спеціальной думской комиссіей, такъ какъ, при иной постановкѣ, на этихъ подрядахъ и поставкахъ могли бы быть сдѣланы весьма крупныя сокращенія въ государственныхъ расходахъ.

Одинъ изъ кардинальныхъ вопросовъ нашего государственнаго хозяйства—это вопросъ о постановкѣ Государственнаго банка и его реорганизаціи. Современное его положеніе крайне ненормально. Полная зависимость отъ Министерства Финансовъ вноситъ извѣстную неувѣренность и въ наше денежное обращеніе; затѣмъ это даетъ возможность расходовать государственныя средства на незаконныя субсидіи, внѣуставныя ссуды; между тѣмъ центральный государственный банкъ настолько важенъ въ сферѣ государственнаго хозяйства, что нужно особенно позаботиться объ иной, болѣе независимой постановкѣ нашего центральнаго банка. Здѣсь, какъ извѣстно, уже имѣются въ литературѣ проекты реорганизаціи Государственнаго банка. Не входя въ разборъ ихъ, я хочу только подчеркнуть крайнюю необходимость пересмотра постановки у насъ Государственнаго банка.

Итакъ, множество задачъ, и задачъ весьма важныхъ, финансоваго характера стоятъ передъ Государственной Думой. Эти задачи весьма тѣсно связаны одна съ другой, и при разсмотрѣніи каждой въ отдѣльности, внѣ взаимной связи и внѣ связи съ общимъ положеніемъ на-

роднаго хозяйства,—легко впасть въ ошибку, или въ финансовомъ творчествѣ можетъ получиться разноголосица, пестрота. Вотъ почему нужно такъ или иначе заняться тщательнымъ обслѣдованіемъ всѣхъ сторонъ нашего народнаго хозяйства. Когда факты будутъ налицо, — и среди самой Государственной Думы скорѣе будетъ достигнуто соглашеніе. Иначе можно опасаться, что и здѣсь мнѣнія расколются.

Вѣдь какъ бы то ни было, разъ хозяйство велось во тьмѣ и разъ конкретная обстановка намъ мало извѣстна,—трудно выставить и опредѣленный планъ реформы хозяйства.

Чтобы сговориться относительно реформы, нужно передъ глазами имѣть положительный и строго провѣренный матеріалъ.

Развернемъ прежде всего нашъ доходный бюджетъ.

## II.

## Составъ нашего доходнаго бюджета.

Обыкновенные доходы Россіи, по предварительнымъ даннымъ по исполненію росписи на 1906 г., исчисляются въ 2.271.239 тыс. р., а между тѣмъ, по росписи, было назначено 2.027.858 тыс. р., т.-е. бюджетъ при исполненіи далъ превышеніе въ доходахъ на цѣлые 243 милл. руб., или на 12%. Это — обычная система, даже въ годы войны поступленія превысили смѣтныя предположенія: въ 1904 году было назначено 1.980 милл., а поступило 2.018 милл. р., т.-е. болѣе на 1,9%; въ 1905 году было назначено 1.977 милл. р., а поступило 2.024 милл. р., т.-е. болѣе на 47 милл. р., или на 2,4%; въ 1903 г. исполненіе превысило смѣтныя предположенія на 134 милл. р., или на 7,1%, поступило 2.031 милл. р. противъ назначенныхъ по смѣтѣ 1.897 милл. р.

Главной статьей нашего бюджета, какъ видно изъ прилагаемой при семъ діаграммы [1]), вычерченной подъ моимъ руководствомъ Е. А. Никольскимъ (см. д. № 1), является доходъ отъ казенной винной операціи — 697,5

---

[1]) Діаграмма начерчена по даннымъ, приведеннымъ въ объяснительной запискѣ къ росписи на 1907 г. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ № 87 („Т. Пр. Газета"), обыкновенные доходы составляли 2.273,5 милл. р. (противъ 2.271.2 милл. р.). При этомъ поступленіе таможенныхъ сборовъ оказалось въ 241,4 милл. р., т.-е. менѣе на 1,7 милл. р. сравнительно съ суммой,

милл. р.; сверхъ того, сборы съ питей, т.-е. съ пива, водочныхъ издѣлій и т. д., фигурируютъ въ бюджетѣ въ размѣрѣ 39,1 милл. р. Слѣдовательно, сборы со спиртныхъ напитковъ дали 736 милл. р., т.-е. почти $^1/_3$ всего бюджета.

Слѣдующую статью составляютъ казенныя желѣзныя дороги—491 милл. р. Эта статья переходящаго характера, такъ какъ желѣзныя дороги даютъ у насъ убытокъ: за 1905 годъ убытокъ превышаетъ 60 милл. р. Конечно, улучшеніе желѣзнодорожнаго хозяйства можетъ повести къ другимъ результатамъ: въ Пруссіи желѣзныя дороги даютъ чистаго дохода отъ 500 до 600 милл. марокъ. У насъ же для иллюстраціи желѣзнодорожнаго хозяйства можно привести хотя бы слѣдующее: по сибирской желѣзной дорогѣ, при заработной платѣ въ 90 коп. въ день, нѣкоторымъ рабочимъ причиталась въ мѣсяцъ заработная плата въ 200 р. Это—такъ называемыя „мертвыя души“; на дорогѣ они, конечно, не работаютъ, но заработная плата имъ зачисляется, и одинъ грамотный рабочій расписывается за многихъ въ полученіи платы (см. „Журналъ совѣта управленія сибирской желѣзной дороги о финансовомъ положеніи сибирской желѣзной дороги“, 7, 9, 11, 14 августа 1906 года, № 1290).

Таможенное обложеніе дало 243 милл. р. Здѣсь, конечно, крупную роль играетъ обложеніе чая (50—60 милл. р. въ годъ) и хлопка (до 50 милл. р.). Послѣднія цифры я даю приблизительно, такъ какъ опубликованы только предварительныя суммарныя данныя. Налогъ на чай необходимо понизить. Онъ стѣсняетъ потребленіе чая

---

указанной въ объяснительной запискѣ, зато доходъ съ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и банковыхъ операцій увеличился на 4 милл. р. сравнительно съ цифрой объяснительной записки. Другія измѣненія въ доходахъ болѣе мелкія.

въ Россіи: въ Англіи потребленіе чая достигаетъ на душу 7 фунтовъ, у насъ же — 1,03 фунта (1904 г.), а между тѣмъ чай — нашъ національный напитокъ, и въ Англіи обложеніе было всего 4—8 (во время бурской войны) пенсовъ на фунтъ, т.-е. 16—32 коп., теперь же оно понижено до 20 коп., т.-е. до 5 пенсовъ, а у насъ 31 р. 50 к. на пудъ (а цейлонскій—33 р. 50 к.).

Такое высокое обложеніе чая ведетъ къ страшной фальсификаціи его, отчего у насъ и ввели обязательное обандероливаніе чая, такъ какъ цѣлыя селенія занимались разведеніемъ капорскаго чая, а затѣмъ выбирали спитой чай, выбрасываемый изъ трактировъ въ помойныя ямы, подвергали его нѣкоторымъ операціямъ, искусственно придавали ему запахъ и „колеръ“ и пускали въ обращеніе. Пониженіе налога на чай, несомнѣнно, вызоветъ развитіе потребленія его и можетъ даже не отразиться на поступленіяхъ отъ этого источника.

Пошлина на хлопокъ имѣетъ покровительственный характеръ, но умѣстнѣе здѣсь примѣнить другія мѣры къ разведенію хлопководства въ Россіи, а именно—нужно производство ирригаціонныхъ работъ въ азіатскихъ владѣніяхъ.

Сахарный доходъ далъ почти 109 милл. руб. Этотъ налогъ долженъ быть пониженъ, сахарная нормировка уничтожена, сахаръ долженъ быть удешевленъ для населенія.

Пониженіе налога во Франціи на сахаръ усилило потребленіе почти вдвое (см. мои „Основы фин. науки“), и у насъ, вѣроятно, потребленіе разовьется: въ 1903—1904 гг. потребленіе сахара у насъ было $13_{,2}$ ф. на душу, при потребленіи въ 90 ф. въ Англіи, и потребленіе при уменьшеніи налога у насъ, несомнѣнно, увеличится.

Обложеніе табаку дало доходъ почти въ 60 милл. р. этотъ источникъ можетъ быть оставленъ, а высшіе сорта табаку могутъ быть обложены даже болѣе высоко.

Обложеніе торговли и промышленности дало 82 милл. руб. Здѣсь придется произвести нѣкоторыя реформы съ введеніемъ подоходнаго налога.

Въ Англіи, по бюджету за 1904—1905 годъ подоходный налогъ далъ 31 милл. фунт. ст., т.-е. почти 310 милл. руб., при общей бюджетной цифрѣ почти въ 144 милл. фун. ст., т.-е. 1.440 милл. руб. Спиртные напитки, т.-е. акцизъ на спиртъ и ввозныя пошлины на спиртные напитки, на ромъ, вино и т. д., дали въ Англіи 350 милл. руб.; у насъ же подоходный налогъ совсѣмъ отсутствуетъ, и введеніе его должно дать средства для указанныхъ уже реформъ въ области таможенныхъ ставокъ, обложенія сахара, пониженія налога на керосинъ, спички и т. д.

На эти же реформы должно дать средства и преобразованіе нашего наслѣдственнаго обложенія. Въ нашемъ бюджетѣ за 1906 годъ съ переходящихъ имуществъ получилось всего нѣсколько менѣе 22 милл. р., но здѣсь включены крѣпостныя пошлины и наслѣдственные налоги. Наслѣдственный же налогъ у насъ давалъ раньше милліоновъ 5—6; за 1906 годъ, вслѣдствіе поднятія ставокъ, онъ долженъ былъ дать болѣе, но въ общемъ все-таки ничтожную цифру. Между тѣмъ, по англійскому бюджету за упомянутый годъ, наслѣдственный налогъ далъ 130 милл. р., и, сверхъ того, этотъ же налогъ даетъ въ пользу мѣстныхъ самоуправленій Англіи свыше 40 милл. рублей. (Далѣе мы болѣе подробно сравнимъ нашъ бюджетъ съ англійскимъ бюджетомъ.)

Конечно, Россія бѣднѣе Англіи, но, какъ мы видѣли, обложеніе спиртныхъ напитковъ у насъ дало 736 милл. р., а въ Англіи и половины этой цифры не собрали, и

въ бюджетѣ этотъ источникъ фигурируетъ всего въ размѣрѣ 350 милл. руб., но зато въ Англіи отъ подоходнаго налога и наслѣдственнаго получаютъ 440 милл. р., а у насъ такими демократическими пріемами раньше получали 5—6 милл. р., а теперь, вѣроятно,—9—10 милл. руб. максимумъ. Я имѣю въ виду поступленія только отъ наслѣдственнаго налога, за полнымъ отсутствіемъ у насъ подоходнаго обложенія, а если присоединить въ Англіи еще субсидіи, получаемыя въ пользу мѣстныхъ самоуправленій отъ обложенія наслѣдствъ, то эти болѣе справедливые способы распредѣленія податного бремени даютъ около полумилліарда. Вотъ къ чему мы должны стремиться.

Почта, телеграфъ и телефонъ дали 74 милл. р., но извѣстно, какъ дурно поставлена у насъ почта, какъ мало оборудована деревня почтовой сѣтью, и часть этого валового дохода, несомнѣнно, должна быть употреблена на лучшее оборудованіе Россіи почтовыми учрежденіями. Вѣдь почта — сильное орудіе культуры, просвѣщенія, а такъ какъ этому просвѣщенію прежде ставились преграды, то и почта была у насъ въ загонѣ. Почтовый тарифъ у насъ долженъ быть пониженъ,— наше письмо является самымъ дорогимъ въ мірѣ.

Обложеніе спичекъ дало почти 15 милл. руб.; извѣстно, что обложеніе спичекъ было повышено во время войны, но эти ставки должны быть понижены.

Акцизъ на керосинъ далъ почти 30 милл. р. Раньше здѣсь поступало больше, но пожары на нефтяныхъ промыслахъ отразились на поступленіяхъ, и акцизныя ставки на керосинъ также желательно понизить. Высокое обложеніе страшно вредно сказывается на распространеніи потребленія керосина, особенно въ деревняхъ, а это гибельно отражается на народномъ хозяйствѣ: въ деревнѣ керосинъ слишкомъ берегутъ, и потому масса

рабочаго времени остается неиспользованной; школьникамъ по вечерамъ не даютъ приготовлять уроки или читать, такъ какъ керосинъ дорогъ, а покупательная способность деревни ничтожна.

Въ бюджетѣ за 1906 годъ фигурируютъ еще выкупные платежи съ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ размѣрѣ 34 милл. р., но теперь, за ничтожными исключеніями, этотъ источникъ больше не появится вслѣдствіе отмѣны выкупныхъ платежей вообще.

Обложеніе денежныхъ капиталовъ дало около 20 милл. руб. Правда, за послѣднее время выпущено было много новыхъ займовъ, но эти займы свободны отъ обложенія купоннымъ налогомъ.

Лѣсной доходъ фигурируетъ въ размѣрѣ почти 58 милл. р. При богатствѣ Россіи лѣсами этотъ доходъ могъ бы быть значительно поднятъ.

Посмотрите, какой громадный доходъ даютъ лѣса въ Германіи: если бы такъ эксплуатировались наши лѣса, то этимъ источникомъ могли бы покрывать половину нашего бюджета, если не больше, и, несомнѣнно, при лучшей постановкѣ лѣсныхъ операцій, этотъ доходъ могъ бы быть значительно поднятъ.

Налоги поземельный, съ недвижимыхъ имуществъ и подати дали 60,5 милл. р.

Государственный поземельный налогъ у насъ былъ ничтоженъ вслѣдствіе покровительственной политики землевладѣнію, и его слѣдуетъ увеличить, быть-можетъ, даже ввести прогрессивное поземельное обложеніе, въ зависимости отъ размѣра поземельныхъ владѣній, какъ это имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ колоніяхъ Австраліи. Тамъ такимъ путемъ борются противъ поземельныхъ латифундій, и высокое прогрессивное обложеніе заставляетъ владѣльцевъ латифундій раздроблять эти послѣд-

нія. Но въ общемъ судьбы этого источника у насъ зависятъ отъ того направленія, какое приметъ рѣшеніе аграрнаго вопроса.

Капиталы, принадлежащіе казнѣ, и операціи Государственнаго банка дали почти 17,5 милл. р.

Гербовыя, судебно-канцелярскія пошлины — около 54 милл. р. Въ настоящее время на практикѣ въ сферѣ этого источника большая путаница, и онъ подлежитъ тщательной реформѣ. Съ пассажирскихъ билетовъ и грузовъ казна имѣетъ 18,5 милл. р., чеканка монеты даетъ свыше 5 милл. р.

На другихъ доходныхъ источникахъ, какъ-то: возвратъ ссудъ (35 милл.), военное вознагражденіе (10 милл. р.) и т. д., я не буду останавливаться.

Что же изъ всего этого вытекаетъ? Сравненіе нашего и англійскаго бюджетовъ приводитъ насъ къ печальнымъ выводамъ: подоходный и наслѣдственный налоги тамъ играютъ очень крупную, почти такую же роль, какую у насъ — обложеніе спиртныхъ напитковъ. Въ Англіи подоходный и наслѣдственный налоги даютъ 440 милл. р. изъ 1.440 милл. рублей, а у насъ спиртные напитки—736 милл. р. изъ 2.271 милл. р. Сахаръ въ Англіи даетъ 60 милл. р., т.-е. значительно меньше, чѣмъ у насъ, притомъ до бурской войны онъ совсѣмъ не подвергался обложенію; чай—80 милл. р., а тамъ потребленіе чая почти въ 7 разъ больше, чѣмъ у насъ; табакъ—130 милл. р.

Если, вслѣдствіе крайней необходимости, мы не можемъ понизить обложеніе спиртныхъ напитковъ, хотя, конечно, казенныя операціи по винной монополіи должны быть тщательно проконтролированы, то обложеніе сахара, чая, керосина, спичекъ, хлопка должно быть понижено. Потребленіе, несомнѣнно, разовьется тогда, и если будутъ недоборы, то не въ столь большихъ размѣрахъ.

Въ государственный бюджетъ долженъ быть введенъ подоходный налогъ, конечно, прогрессивный; должно быть реформировано наслѣдственное обложеніе: ничтожныя поступленія отъ послѣдняго объясняются у насъ крайней небрежностью въ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ массъ: здѣсь опять сказывалось у насъ потворство многоимущимъ интересамъ.

О другихъ реформахъ я не буду говорить. Мнѣ хотѣлось здѣсь лишь обрисовать въ общихъ чертахъ нашъ государственный бюджетъ и провести нѣкоторыя параллели между нимъ и англійскимъ бюджетомъ, детали же завели бы насъ слишкомъ далеко, и желающіе могутъ съ ними познакомиться въ прилагаемой при семъ діаграммѣ.

Изъ послѣдней видно, какую ничтожную роль играютъ у насъ прямые налоги. Они даютъ всего 162,6 милл. р., косвенные налоги дали 496 милл. р., но къ нимъ же нужно присоединить и доходъ отъ казенной винной операціи, и тогда косвенные налоги представятъ громадную сумму—въ 1.193,3 милл. р.

Нашъ бюджетъ, несомнѣнно, слишкомъ аристократиченъ даже въ сравненіи съ аристократической Англіей, гдѣ бюджетъ успѣлъ впитать въ себя много демократическихъ чертъ, и строеніе англійскаго бюджета пока является для насъ только идеаломъ.

## III.

Остановлюсь подробнѣе на нѣкоторыхъ сторонахъ нашего доходнаго бюджета. Самымъ наглядным образомъ наша односторонняя финансовая политика обрисовывается при разсмотрѣніи поземельнаго обложенія.

Такъ, частновладѣльческихъ земель по 50-ти губ. Европейской Россіи въ 1903 г. числилось 99,3 милл.

(приняты только земли облагаемыя); на нихъ лежало казенныхъ сборовъ, по даннымъ 1906 года, 5,5 милл. руб., т.-е. на десятину 5,6 коп., а земскихъ—20,3 милл. руб., т.-е. 20 к. на десятину; итого лежало сборовъ почти на 100 милл. десят. частновладѣльческой земли 25,9 милл. руб., что составляетъ 26 к. на десятину.

На крестьянской же надѣльной землѣ, а таковой по 50-ти губ. Европейской Россіи числилось 123,2 милл. дес., государственный поземельный налогъ составлялъ 7,8 милл. руб., т.-е. 6,3 коп. на десятину; уже здѣсь надо замѣтить, что обложеніе крестьянской земли государственнымъ поземельнымъ налогомъ выше обложенія частновладѣльческой.

Земскихъ сборовъ лежало 31,5 милл. руб., что составляетъ 26 коп. на десят., а на частновладѣльческую землю земскіе сборы ложатся въ размѣрѣ 20 коп.

Сверхъ того, на крестьянской землѣ лежатъ мірскіе сборы, и въ 1903 году они составляли 49,4 милл. руб., т.-е. они падали по 40 коп. на десятину. Эти сборы далеко не носятъ сословнаго характера, такъ какъ многія потребности, которыя удовлетворяютъ сельскія и волостныя общества на мірскія средства, носятъ общегосударственный характеръ; сверхъ того, частные землевладѣльцы пользуются услугами сельской волостной полиціи, а между тѣмъ они этихъ сборовъ не несутъ. Эти сборы исключительно лежатъ на надѣльной землѣ, и, слѣдовательно, крупные общегосударственные расходы покрываются исключительно крестьянами.

Крестьянскіе страховые сборы составляютъ 15,1 мил. руб., что на десятину составляетъ 12 коп., слѣдовательно, на крестьянской надѣльной землѣ лежитъ 103,7 милл. руб., а по расчету на одну десятину—84 коп.

А натуральныя повинности?..

По официальнымъ свѣдѣніямъ, приводимымъ Н. Бржескимъ „Натуральныя повинности крестьянъ и мірскіе сборы“ (1906 г.), натуральная повинность только по выставленію десятскихъ и сотскихъ оцѣнивается на деньги въ 46 губ. Европейской Россіи приблизительно въ 22 милл. р. „Каждому самому бѣдному десятскому обходится годъ полицейской службы,—пишетъ Н. Б.—въ 10 руб., кромѣ потери времени для хозяйства. Избавленіе крестьянъ-земледѣльцевъ отъ такой полицейской службы равнялось бы освобожденію ихъ отъ крѣпостной зависимости“ (стр. 77). Пристава пользуются сотскими и десятскими для личныхъ услугъ: „такъ, одинъ приставъ,—разсказываетъ авторъ,—былъ на охотѣ цѣлыхъ 8 дней, и все время имѣлъ при себѣ одного урядника, 2 сотскихъ и 3 десятскихъ. Когда охота кончилась, приставъ приказалъ одному сотскому запрячь пару его, сотскаго, лошадей, увезти набитую дичь за 40 верстъ до нашего уѣзднаго города; другому сотскому было приказано сопровождать дичь до губернскаго города и сдать дичь въ домъ губернатора“ (79).

Насколько безправно населеніе, свидѣтельствуютъ такіе случаи: подъ столицей, въ Гдовскомъ уѣздѣ, Петербургской губ., одному становому приставу 6 волостей платили 3—4 коп. съ души лакейскаго сбора, но когда, вслѣдствіе вмѣшательства земскаго начальника, лакейскій сборъ былъ отмѣненъ, то стали усиленно требоваться для дежурства при становой квартирѣ десятскіе и сотскіе... Н. Б. рисуетъ печальную картину положенія натуральныхъ повинностей, чрезвычайно тяжело отзывающихся на населеніи. Указъ 21 апрѣля 1905 года установилъ право стражниковъ и урядниковъ уѣздной полицейской стражи, въ случаѣ ихъ кратковременныхъ отлучекъ по дѣламъ службы отъ мѣстъ постояннаго жительства, пользоваться въ мѣстахъ временнаго пребы-

ванія квартирами отъ обывателей съ отопленіемъ и освѣщеніемъ... Это—новая квартирная повинность...

Прежде выкупные платежи составляли 89—90 милл. руб., т.-е. на десятину они падали въ размѣрѣ 88 коп., и съ ними земельное обложеніе крестьянъ равнялось 1 р. 72 к. съ десятины, тогда какъ всѣ сборы съ частновладѣльческихъ земель на десятину составляли только 26 коп.; слѣдовательно, сборы съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ 6,5 раза были выше сборовъ съ частновладѣльческой земли.

Но въ настоящее время выкупные платежи отмѣнены, и эта разница въ сборахъ, лежащихъ на земляхъ той или иной категоріи, уменьшилась, и съ частновладѣльческой земли взимается 26 коп., въ среднемъ, съ десятины, а съ крестьянской — 84 коп., слѣдовательно, все-таки, въ $3^1/_4$ раза больше.

Извѣстно, что урожайность частновладѣльческихъ земель выше урожайности крестьянской земли, а между тѣмъ и государственный поземельный налогъ, и земскіе сборы съ частновладѣльческой земли взимались въ меньшемъ размѣрѣ.

Въ настоящее время, съ отмѣной выкупныхъ платежей, предполагается повысить поземельное обложеніе и довести его до 30,4 милл. руб., по расчету 0,18 коп. съ 1 руб. стоимости земли, а вся земля, облагаемая въ количествѣ 232 милл. десятинъ, по даннымъ Министерства Финансовъ, оцѣнивается въ 16 милліардовъ 885 милл. руб., но на 1907 г. пока заносится прежняя сумма, т.-е. 16 милл. руб. Правда, съ отмѣной выкупныхъ платежей, повышенный поземельный налогъ распредѣлится болѣе равномѣрно, такъ какъ онъ упадетъ на всѣ земли, частновладѣльческія и крестьянскія, но, несомнѣнно, пока не будутъ реформированы мѣстныя самоуправленія и тамъ будутъ преобладать интересы землевладѣль-

цевъ, оцѣнки крестьянскихъ земель будутъ выше частновладѣльческихъ, и, слѣдовательно, повышенный поземельный налогъ въ большемъ размѣрѣ упадетъ на крестьянскія земли.

Кромѣ того, по проекту Министерства Финансовъ, поземельный налогъ удерживается въ старой раскладочной формѣ, между тѣмъ, въ настоящее время возможно было бы попытаться перейти къ окладной системѣ. Это имѣло бы другое серьезное значеніе: мы такъ или иначе скоро введемъ подоходное обложеніе, и установленіе окладной системы обложенія земли дало бы хорошій контрольный матеріалъ для подоходнаго налога.

Вмѣстѣ съ реформой поземельнаго обложенія Министерство Финансовъ проектируетъ реформировать обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Здѣсь оно смѣлѣе и проектируетъ уничтожить раскладочную систему и облагать недвижимыя имущества по средней чистой доходности каждаго отдѣльнаго имущества, для чего должна производиться перепись каждыя пять лѣтъ.

Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ въ городахъ предположительно опредѣляется у насъ въ 6.200 милл. руб., и обложеніе этихъ имуществъ дастъ 18,5 милл. руб.

Переходъ къ окладной системѣ можно привѣтствовать, но лучше было бы установить обложеніе не по доходности, а по цѣнности: при послѣдней системѣ налогъ распредѣлился бы болѣе равномѣрно, и эта форма обложенія въ настоящее время именно въ этомъ направленіи реформируется въ Западной Европѣ. Мы видимъ, что тамъ все болѣе и болѣе переходятъ къ обложенію по такъ называемой „общей цѣнности“.

На этотъ переходъ оказываетъ вліяніе и демократическая тенденція нашего времени, такъ какъ доходность недвижимыхъ имуществъ, занятыхъ квартирами малоимущихъ, трудящихся, выше и, слѣдовательно, при системѣ обложенія по доходности эта категорія недвижимыхъ имуществъ будетъ обложена выше, а въ процессѣ переложенія, несомнѣнно, часть налога, и, вѣроятно, львиная доля его, будетъ перенесена на трудящихся. Особенно надо ожидать этого у насъ, при сильной квартирной нуждѣ, скученности населенія въ городахъ, отсутствіи въ послѣднихъ хорошихъ путей сообщенія, которые давали бы возможность обывателямъ разселяться за городскую черту: все это заставляетъ малоимущихъ подчиняться волѣ домовладѣльцевъ.

По этимъ соображеніямъ мы стояли бы безусловно за реформу обложенія недвижимыхъ имуществъ по окладной системѣ, но съ обложеніемъ по общей стоимости...

„Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ", выпускаемая Главнымъ управленіемъ неокладныхъ сборовъ, даетъ интересныя свѣдѣнія объ этихъ отрасляхъ. Именно здѣсь мы знакомимся съ тѣми измѣненіями, которыя совершаются въ судьбахъ той или иной отрасли подъ вліяніемъ послѣднихъ законодательныхъ актовъ.

Такъ, количество винокуренныхъ заводовъ у насъ съ введенія акцизной системы все сокращалось: въ 1898—9 гг. оно понизилось до 1.049, а въ 1903 — 1904 поднялось до 2.400. Увеличеніе идетъ, главнымъ образомъ, среди сельско-хозяйственныхъ заводовъ и является результатомъ закона 12 іюня 1900 г., предоставляющаго льготы для сельско-хозяйственнаго винокуренія.

Извѣстно, что мелкіе винокуренные заводы и сельско-хозяйственные получаютъ въ свое распоряженіе такъ наз. безакцизное отчисленіе, что даетъ имъ воз-

можность развиваться. За періодъ 1903—4 гг. это безакцизное отчисленіе достигло 2.931 тыс. ведеръ 40-градуснаго вина, что составитъ 3,7% всего винокуреннаго спирта, а на деньги это дастъ около 13 милл. руб. Государственное казначейство поступается упомянутой суммой ради поддержанія мелкаго винокуренія.

Въ интересахъ вывоза спирта за границу Государственное казначейство опять несетъ пожертвованія въ видѣ вывозныхъ премій, и въ 1904 году на выдачу премій было израсходовано 887 тыс. р., а вывезено было спирта за границу 4.435 тыс. ведеръ въ 40 градусовъ; это дѣлается какъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ и привлеченія золота въ Россію.

Количество пивоваренныхъ заводовъ у насъ падаетъ: въ 1895 году ихъ было 1.066, а въ 1904 году — 905. Потребленіе пива хотя и растетъ, но очень медленно. Такъ, въ 1895 году оно составляло 0,32 ведра на душу населенія, а въ 1904 году—0,38 ведра.

Установленіе винной монополіи въ извѣстной степени вредитъ развитію потребленія питей, такъ какъ сократилось количество мѣстъ продажи.

Сахарная нормировка за послѣдніе годы поддерживаетъ количество сахарныхъ заводовъ почти на одномъ и томъ же уровнѣ, а именно — въ 1903 — 1904 годахъ было 276 заводовъ, а подъ посѣвами свекловицы въ 1903 году состояло 505 тысячъ десятинъ. Отсюда видно, какое сельско-хозяйственное значеніе имѣетъ сахарная промышленность въ Россіи.

Подъ вліяніемъ брюссельской конвенціи вывозъ русскаго сахара въ Западную Европу сократился, какъ это и слѣдовало ожидать.

Сахарная нормировка оказываетъ вредное вліяніе на развитіе потребленія въ Россіи: въ 1903—4 гг. потребленіе сахара у насъ достигало всего 13,2 ф. на душу,

тогда какъ среди западно-европейскихъ государствъ наименьшее потребленіе въ Австро-Венгріи и то достигаетъ 18 фунт., а въ Англіи—даже 90 фунт.

Кромѣ того, контингентъ внутренняго потребленія у насъ всегда опредѣляется преуменьшенно, и страна держится въ состояніи сахарнаго голоданія. Контингентъ медленно растетъ, и если замѣчаются колебанія въ сторону минимума цѣнъ, опредѣляемыхъ Комитетомъ Министровъ, то это уже считается нежелательнымъ явленіемъ, и на слѣдующій годъ контингентъ остается въ прежнемъ размѣрѣ, несмотря на увеличеніе населенія и на естественный ростъ потребленія сахара, и это дѣлается ради того, чтобы сдѣлать сахарныя цѣны болѣе устойчивыми и болѣе приближающимися къ предѣльнымъ.

Такая политика въ сахарномъ вопросѣ крайне ненормальна, она дѣлаетъ все населеніе данниками группы сахарозаводчиковъ, которые могутъ по высокимъ цѣнамъ продавать сахаръ на внутренній рынокъ, но зато съ убыткомъ вывозить сахаръ за границу, покрывая эти убытки преувеличенными доходами на внутреннемъ рынкѣ. Такъ, въ 1903—4 годахъ средняя цѣна на сахаръ для вывоза на кіевской биржѣ была 1 р. 17 коп., а низшая падала до 97 коп. за пудъ. Всякій изъ опыта знаетъ, насколько эта цѣна несоразмѣрно низка сравнительно съ цѣнами внутренняго рынка.

Выпускъ на внутренній рынокъ сдѣлался очень выгоднымъ, и потому въ большихъ размѣрахъ совершаются между заводами сдѣлки по переуступкѣ этого права. Такъ, въ 1903—4 годахъ такого рода сдѣлки совершены на 8.312 тыс. пудовъ, и на кіевской биржѣ средняя цѣна этого права переуступки на 1 пудъ достигла 1 руб. 9 коп.

Западная Европа за послѣднее время въ сахарномъ вопросѣ вступила на болѣе правильный путь—уничто-

женія вывозныхъ премій на сахаръ и пониженія акциза для внутренняго потребленія, что выразилось сильнымъ повышеніемъ потребленія сахара; мы же удерживаемъ сахарную нормировку и тѣмъ самымъ скрытыя вывозныя преміи, но нашъ сахаръ подвергается со стороны государствъ, примкнувшихъ къ брюссельской конвенціи, штрафному обложенію.

Мы держимъ цѣны на сахаръ на внутреннемъ рынкѣ на очень высокомъ уровнѣ и заботимся о денатураціи сахара, т.-е. о приведеніи его въ видъ, негодный для потребленія человѣка, хотимъ скармливать сахарные избытки скоту. Но если въ Западной Европѣ и можно откармливать такъ называемый „сахарный скотъ“, то намъ это не по карману, и здѣсь надо вступить на путь народной политики, т.-е. понизить обложеніе сахара—оно теперь 1 руб. 75 коп. съ пуда, а для сахара, выпускаемаго сверхъ контингента, обложеніе—3 руб. 50 коп.,— и уничтожить сахарную нормировку, какъ это сдѣлали страны, примкнувшія къ брюссельской конвенціи. Иначе на самомъ дѣлѣ въ сахарномъ вопросѣ у насъ творится что-то дикое: нашему обнищалому населенію сахаръ предлагается по очень высокой цѣнѣ, а между тѣмъ чай и сахаръ—почти предметы необходимости питанія массъ (чай съ хлѣбомъ), и въ то же время мы стремимся вывозить сахаръ за границу съ большими убытками для себя.

Сахарозаводчики, какъ сообщала „Торгово-Промышленная Газета“ за нынѣшній годъ, № 7-й, организуютъ вывозной синдикатъ. Очевидно, убытки по этому обязательному вывозу должны покрываться за счетъ массы нашего населенія.

Въ газетахъ недавно промелькнуло извѣстіе, что нѣкоторые члены Государственнаго Совѣта готовили запросъ министру финансовъ по поводу дополнительныхъ

выпусковъ сахара. Такой запросъ очень желателенъ, такъ какъ онъ обратитъ вниманіе общества и печати на этотъ давно наболѣвшій вопросъ, который, къ сожалѣнію, за послѣднее время заслоняется массой другихъ вопросовъ.

Сахарный доходъ въ 1906 году у насъ достигъ почти 109 милл. р.; это—громадное бремя, тяготѣющее на плечахъ населенія. Если присоединить сюда еще обложеніе чая, дающее также 50—60 милл. р., то обложеніе только этихъ двухъ предметовъ должно чрезвычайно тяжело ложиться на плечи населенія.

Мы съ краской стыда говоримъ о развитіи потребленія спиртныхъ напитковъ у насъ за прошлый 1906 годъ, но развѣ мы населенію предложили какой-нибудь дешевый неалкоголическій напитокъ. Наоборотъ, мы между этимъ напиткомъ и населеніемъ поставили чрезмѣрно высокое обложеніе,—политика совершенно нераціональная, диктуемая исключительно фискальными интересами и интересами группы сахарозаводчиковъ, но этому долженъ быть положенъ конецъ, и это—одна изъ задачъ Государственной Думы.

Отъ фразъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ надо перейти къ борьбѣ не на словахъ, а на дѣлѣ, путемъ коренной ломки прежней антинародной политики въ вопросахъ обложенія.

---

Недавно Совѣтъ Министровъ разсматривалъ законопроектъ о введеніи подоходнаго налога въ Россіи и высказался по нѣкоторымъ важнымъ вопросамъ финансовой реформы въ Россіи, а именно, прежде всего, онъ не призналъ возможнымъ предрѣшать вопросъ о предоставленіи общественнымъ учрежденіямъ части доходовъ, ожидаемыхъ отъ установленія подоходнаго налога.

Дѣло въ томъ, что наши самоуправленія располагаютъ вообще ничтожными средствами. Нашъ старый режимъ стремился всячески сузить задачу самоуправленій и лишить ихъ средствъ, такъ какъ онъ боялся, что именно здѣсь оппозиція прочно совьетъ себѣ гнѣздо; но мы вступаемъ въ настоящее время въ періодъ обновленія Россіи, и прежняя централизація управленія не у мѣста: придется много задачъ передать самоуправленіямъ, а слѣдовательно, нужно ихъ снабдить достаточными средствами. Правда, нѣкоторыя страны, какъ Англія, не знаютъ надбавокъ въ пользу мѣстныхъ самоуправленій къ подоходному налогу, но надо помнить, что въ Англіи государственное казначейство субсидируетъ самоуправленія на очень крупную сумму, а именно—въ размѣрѣ 150—160 милл. рублей.

Наше Государственное казначейство не такъ-то богато въ настоящее время, чтобы предоставить такія субсидіи самоуправленіямъ, и думаю, что на нѣкоторое время вопросъ объ этомъ самъ собой устраняется. Притомъ эти субсидіи у насъ могутъ быть предоставлены только на строго опредѣленныя цѣли, иначе, пока еще не завершилась борьба между нарождающимся народнымъ представительствомъ и правительственной властью, эти субсидіи могутъ обратиться въ орудіе политической борьбы, т.-е. получать ихъ будутъ тѣ самоуправленія, которыя будутъ особенно лояльны правительству, если оно въ данный моментъ будетъ сильно, или если какая-либо политическая партія пріобрѣтетъ усиленное вліяніе, то и она можетъ раздавать субсидіи по личнымъ своимъ соображеніямъ; однимъ словомъ, въ такіе переходные моменты субсидіи, выдача которыхъ не обставлена строго объективными условіями, представляютъ нѣкоторую опасность. Вотъ почему лучше встать у насъ на путь Пруссіи и, не отказываясь принципіально

отъ субвенцій (субсидій) въ строго опредѣленныхъ случаяхъ, расширить источники средствъ для земствъ и городовъ или для будущей мелкой земской единицы; и здѣсь, прежде всего, надо предоставить право надбавокъ нашимъ самоуправленіямъ къ подоходному налогу. Это будетъ выгодно и для фиска, такъ какъ представители отъ самоуправленія будутъ тогда заинтересованы въ повѣркѣ деклараций, а само собою разумѣется, что будетъ опротестовываться у насъ большое количество деклараций; если уже въ Пруссіи подлежатъ опротестованію до 53% всѣхъ деклараций въ нѣкоторыхъ округахъ, то у насъ на первое время дѣло, пожалуй, будетъ обстоять еще хуже.

Если подоходный налогъ пройдетъ безъ надбавокъ въ пользу земствъ и городовъ, это можетъ много повредить проведенію его въ жизнь.

Подоходный налогъ долженъ явиться у насъ не простой заплатой на нашу налоговую систему, а долженъ сдѣлаться средствомъ реформированія этой послѣдней, и подъ этимъ знаменемъ его нужно включить въ нашъ бюджетъ. Плательщикамъ должно быть выразительно указано, что если они правильно будутъ выполнять свои податныя обязанности и что если этотъ налогъ дастъ столько-то и столько-то, т.-е. строго опредѣленную сумму, то избытки будутъ употреблены на реформу налоговой системы. Здѣсь, въ самомъ дѣлѣ, реформировать надо очень много и прежде всего налоги на потребленіе, въ смыслѣ ихъ пониженія, но ничего подобнаго въ министерской декларации мы не видимъ.

Конечно, могутъ возразить, что неудобно предрѣшать такіе вопросы, но у насъ есть уже достаточный опытъ Запада, гдѣ шли именно такимъ путемъ; есть наука, которая вѣдаетъ эти вопросы. Въ моментъ

коренного переустройства Россіи необходимо было бы выступить съ болѣе широкимъ проектомъ реформы.

Можно надѣяться, что Дума посмотритъ болѣе широко на свою задачу, иначе, въ сущности, все дѣло сведется только къ тому, чтобы дать фиску другой источникъ средствъ.

Совѣтъ Министровъ призналъ, что доходы до 1.000 р. свободны отъ обложенія; я не могу не замѣтить, что такой минимумъ черезчуръ высокъ: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи доходъ въ 1.000 руб. дѣлаетъ человѣка просто богачомъ, и освобождать его отъ налога, когда такъ высоко обложены у насъ предметы почти первой необходимости—чай и сахаръ—едва ли удобно, тѣмъ болѣе, что по первоначальному проекту предполагалось облагать мужа и жену отдѣльно, и, слѣдовательно, для семьи будутъ дѣлаться свободными отъ обложенія два минимума, по 1.000 рублей каждый, въ общей суммѣ 2.000 руб.; между тѣмъ въ Западной Европѣ, кромѣ Англіи, гдѣ минимумъ 160 ф. ст., т.-е. 1.500—1600 р., этотъ минимумъ меньше: такъ, въ Пруссіи—900 марокъ, въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ даже еще ниже; притомъ облагается глава семьи, по общей совокупности дохода.

Лучше было бы этотъ минимумъ, свободный отъ обложенія, разнообразить по мѣстностямъ; для большихъ городовъ, можетъ-быть, слѣдовало бы установить его и въ 1.000 рублей, а затѣмъ понижать его, смотря по мѣстности, и это имѣло бы двоякую выгоду: съ одной стороны, доходы фиска значительно увеличились бы, и, слѣдовательно, фискъ располагалъ бы большимъ количествомъ средствъ для проведенія коренныхъ реформъ налоговой системы. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, лучше будетъ привлечь болѣе широкіе слои населенія къ подоходному обложенію и въ то же время освобо-

дить ихъ съ другого конца, понизивъ налоги на чай, сахаръ и т. д. А финансовая реформа потребуетъ средствъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ крупномъ центрѣ 1.000 руб. мало для прожитія, а въ захолустьѣ вполнѣ достаточно, даже много, и приблизительно не такъ трудно было бы раздѣлить Россію на районы. Недавно вышло интересное изданіе Центральнаго Статистическаго Комитета „Города Россіи въ 1904 году", гдѣ сведены данныя о стоимости квартиръ, топлива, освѣтительныхъ матеріаловъ, предметовъ первой необходимости, какъ-то: мяса, хлѣба, соли, сахара, и на основаніи этого не такъ уже трудно было бы установить стоимость жизни въ разныхъ мѣстностяхъ.

Сверхъ того, подоходный налогъ, который непосредственно будетъ уплачиваться плательщиками, несомнѣнно, явится и орудіемъ политическаго воспитанія: плательщикъ будетъ чувствовать, что онъ платитъ налогъ, и въ его голову чаще будетъ стучаться мысль, на что же расходуются эти средства, какое употребленіе изъ нихъ дѣлаетъ власть. И съ этимъ надо считаться. Налоги на потребленіе, хотя бы и тяжелые, смутно ощущаются плательщиками; они чувствуются, какъ общая удушливая атмосфера, но плательщикъ не знаетъ, не можетъ сказать опредѣленно, сколько онъ даетъ фиску, какую сумму. Вотъ почему при новомъ строѣ по возможности нужно было бы стремиться къ замѣнѣ налоговъ на потребленіе налогами прямыми и особенно подоходнымъ. Конечно, это надо дѣлать въ предѣлахъ возможности.

Здѣсь могутъ возразить, что установленіе минимума, свободнаго отъ обложенія, въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ 1.000 р., можетъ создать слишкомъ много хлопотъ для финансовой администраціи: трудно будетъ справиться

съ большой массой плательщиковъ. Но вѣдь податной инспекторатъ все равно придется увеличивать, а затѣмъ, именно, предоставленіе права мѣстнымъ самоуправленіямъ дѣлать надбавки къ государственному подоходному налогу дало бы фиску хорошій надежный контингентъ мѣстныхъ жителей, которые были бы заинтересованы въ нахожденіи плательщиковъ и въ правильномъ опредѣленіи ихъ податныхъ обязанностей.

Однимъ словомъ, введеніе подоходнаго налога нужно поставить въ тѣсную связь съ общей финансовой реформой. Тогда, какъ уже видно изъ предшествующаго, должна была бы измѣниться и точка зрѣнія Совѣта Министровъ. При нашихъ условіяхъ органы фиска не должны быть очень самонадѣянны; они должны всячески привлекать себѣ въ помощь мѣстное самоуправленіе, для чего фискъ долженъ заинтересовать ихъ упомянутыми надбавками. Затѣмъ нужно стремиться къ лучшему использованію этой новой формы обложенія, указавъ плательщикамъ, что при извѣстныхъ условіяхъ они получатъ облегченіе отъ податного бремени съ другого конца, и это особенно не надо игнорировать; чувство податного долга нашъ старый режимъ не воспиталъ среди плательщиковъ, и перспектива облегченія въ области обложенія предметовъ потребленія въ извѣстной мѣрѣ, среди другихъ мѣропріятій, могла бы содѣйствовать привитію населенію привычекъ къ правильному выполненію своихъ податныхъ обязанностей.

По проекту о госуд. подоходномъ налогѣ, онъ вводится у насъ, какъ дополнительный къ существующей системѣ прямого обложенія, и только въ будущемъ предвидится передача нѣкоторыхъ изъ прямыхъ налоговъ, какъ-то, поземельнаго, органамъ самоуправленія.

Что подоходный налогъ является дополнительнымъ къ другимъ налогамъ, противъ этого возражать не

приходится: въ бюджетномъ дѣлѣ нужна крайняя осторожность, и уничтожать сразу прямые налоги, замѣняя ихъ подоходнымъ, который, какъ бы то ни было, неизвѣстно, сколько дастъ, было бы очень рискованно, да и такой способъ введенія былъ обыченъ въ другихъ странахъ, но слѣдовало бы только точнѣе опредѣлить, при какихъ условіяхъ наступаетъ передача реальнаго обложенія органамъ самоуправленія.

Налогъ прогрессивный, но максимальная ставка 5%. Въ виду того, что, по проекту, земствамъ и городамъ не предоставлено право дѣлать надбавки къ подоходному обложенію, эту ставку можно было бы значительно поднять, и можно думать, Дума это сдѣлаетъ или введетъ надбавки въ пользу органовъ самоуправленія.

Обложеніе, по проекту, организовано по извѣстной скалѣ и заключено въ твердыя рамки, но нашъ бюджетъ всегда страдалъ отсутствіемъ эластичности, что и вело къ образованію большихъ наростовъ на бюджетахъ нашихъ земствъ и городовъ, на которые, за недостаткомъ средствъ въ Госуд. казначействѣ, возлагалось много потребностей общегосударственнаго характера: слѣдовало бы воспользоваться введеніемъ подоходнаго налога, чтобы придать госуд. бюджету извѣстную эластичность, т.-е. ставки не закрѣплять въ твердыя рамки, а предоставить Госуд. Думѣ ежегодно опредѣлять размѣръ обложенія, въ зависимости отъ нуждъ Госуд. казначейства. Такой пріемъ принятъ въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ.

Въ Англіи размѣръ обложенія также опредѣляется ежегодно.

Декларацiи плательщиковъ провѣряются особыми учрежденіями, въ которыя входятъ выборные отъ самихъ плательщиковъ.

На правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, а также страховыя, транспортныя, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія возложена обязанность безплатно сообщать свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ. Въ первоначальномъ проектѣ здѣсь значились и кредитныя учрежденія, но это вызвало такую бурю со стороны кредитныхъ учрежденій, что въ окончательномъ проектѣ министерство отъ этой мысли отказалось, а между тѣмъ такимъ путемъ закрывается доступъ къ обнаруженію имущественнаго положенія весьма состоятельныхъ лицъ, имѣющихъ вклады въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Правда, это вопросъ очень сложный и лучше всего онъ могъ бы быть разрѣшенъ путемъ международнаго соглашенія. Представители кредитныхъ учрежденій, главнымъ образомъ, указываютъ здѣсь на то, что при возложеніи на кредитныя учрежденія Россіи такого обязательства вклады и капиталы будутъ переводиться въ иностранные банки. Но если такая опасность въ извѣстной степени и существуетъ, то во всякомъ случаѣ она черезчуръ преувеличена.

Списки плательщиковъ и оклады причитающагося съ нихъ налога выставляются для обозрѣнія плательщиковъ въ теченіе не менѣе 14 дней.

Итакъ, у насъ вводится публичность не декларацiи плательщика, а оцѣночныхъ листовъ въ окончательной формѣ. Этимъ самымъ хотятъ вызвать контроль плательщиковъ надъ тѣмъ, какъ выполняется эта обязанность по уплатѣ подоходнаго налога отдѣльными плательщиками.

Въ самомъ дѣлѣ, государственный бюджетъ такъ или иначе долженъ быть покрытъ, и если нѣкоторыя лица будутъ уклоняться отъ этого и не будутъ выполнять свою обязанность передъ государствомъ, то, все равно,

другія должны будутъ покрыть эту недостающую сумму; вотъ почему каждый въ правѣ здѣсь контролировать, какъ другіе выполняютъ эту свою податную обязанность. Западно-европейская практика именно пришла здѣсь къ публичности оцѣночныхъ списковъ, и мы слѣдуемъ уже по проторенной дорогѣ, но нѣкоторые органы нашей печати, недостаточно освѣдомленные въ податныхъ вопросахъ, много проливали слезъ по поводу якобы неслыханнаго нарушенія коммерческой тайны, созданія шпіонства, плачевной участи купца, имущественное положеніе котораго будетъ вскрыто, и т. д.

Но несомнѣнно, что такая публичность оцѣночныхъ списковъ создастъ извѣстный стимулъ къ болѣе правильному декларированію своихъ доходовъ...

По образцу западно-европейской же практики вводится еще очень важная мѣра контроля, а именно статья 135 гласитъ: „если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ или въ цѣломъ или въ какой-либо части подоходнымъ налогомъ, то наслѣдникъ или душеприказчикъ обязанъ уплатить сей налогъ, соразмѣрно долѣ наслѣдства, за 3 непосредственно предшествующіе открытію наслѣдства года, если не представитъ доказательства, что необложенный доходъ появился у наслѣдодателя менѣе, чѣмъ за 3 года до открытія наслѣдства“.

Слѣдовательно, если лицо не будетъ правильно уплачивать подоходный налогъ, то оно можетъ опасаться, что послѣ его смерти съ него возьмутъ этотъ налогъ за цѣлыхъ 3 года и это будетъ не маловажной угрозой противъ укрывательствъ.

Нѣкоторыя иностранныя законодательства идутъ здѣсь дальше и взыскиваютъ налогъ за цѣлыя десять лѣтъ.

Проектъ подоходнаго налога имѣетъ крупное принципіальное значеніе, какъ серьезная попытка ввести другой принципъ въ наше податное дѣло, и несомнѣнно, что этотъ источникъ съ теченіемъ времени будетъ играть все бо́льшую и бо́льшую роль; крупныхъ капиталовъ у насъ не мало, и если массы бѣдны, то на верхушкѣ много крупныхъ состояній, созданныхъ своеобразной экономической политикой...

---

Намъ нужно развивать производительныя силы страны, надо вызвать подъемъ энергіи, нужно привлечь капиталы, а для этого надо уничтожить тѣ барьеры и препятствія, которые стоятъ у насъ на пути къ приложенію энергіи и иниціативы.

Возьмите хотя наше горное дѣло: у насъ нѣтъ горной свободы на частныхъ земляхъ, а между тѣмъ сами землевладѣльцы нерѣдко не располагаютъ ни капиталами ни иниціативой, и потому нѣдра земли остаются необслѣдованными; однимъ словомъ, нерѣдко они изображаютъ изъ себя собаку, лежащую на сѣнѣ: сама не ѣстъ и другимъ не даетъ.

Между тѣмъ горное дѣло играетъ въ настоящее время крупную роль въ экономіи страны, и установленіе горной свободы, несомнѣнно, дало бы сильный толчокъ въ смыслѣ развитія горнозаводской промышленности. Извѣстно, что въ 1870 году былъ проведенъ принципъ горной свободы въ Царствѣ Польскомъ относительно каменнаго угля и свинцовой руды, и это оказало весьма благопріятное вліяніе на польскую промышленность.

Въ одномъ офиціальномъ представленіи отъ 1867 г. вотъ что мы читаемъ о Царствѣ Польскомъ: „Посѣщающаго юго-западную часть Польши вблизи Домброва не-

вольно поражаетъ замѣчательное явленіе: по совершенно однообразной мѣстности одинаковаго геогностическаго строенія едва замѣтный ручей составляетъ границу двухъ смежныхъ государствъ—Россіи и Пруссіи. По ту сторону границы безчисленное множество высокихъ заводскихъ трубъ, густой массой разстилающихъ дымъ, теряющійся на горизонтѣ, живо свидѣтельствуетъ о кипучей дѣятельности горнаго промысла въ Прусской Силезіи. Обращаясь въ другую сторону, взору представляется совсѣмъ иной видъ: здѣсь все мертво и неподвижно, какъ-будто бы случайно проведенная черта по земной поверхности обрубила и подземныя богатства. Но вниманіе наблюдателя еще болѣе поражается тѣмъ, что тутъ же въ 7 верстахъ отъ границы, на землѣ Царства Польскаго, находятся богатыя мѣсторожденія каменнаго угля, пласты коего толщиной въ 8 саженъ выходятъ прямо на земную поверхность, и на самыхъ сихъ пластахъ положены рельсы желѣзной дороги, по которой провозится нынѣ ежегодно около 10 милліоновъ пудовъ собственно для потребностей Царства, и количество ввоза этого драгоцѣннаго ископаемаго ежедневно увеличивается соотвѣтственно возрастанію его употребленія".

Вотъ какъ мы не умѣемъ эксплуатировать наши богатства; но ввели здѣсь горную свободу, и это оказало самое благотворное вліяніе. Въ силу этой горной свободы собственникъ не въ правѣ отказать постороннему лицу въ разрѣшеніи производить на его землѣ развѣдки опредѣленныхъ ископаемыхъ, но горнопромышленникъ обязанъ вознаградить собственника земли за поверхность, занятую подъ развѣдочныя работы, и размѣръ этого вознагражденія въ законѣ опредѣленъ. Точно такъ же горнопромышленникъ долженъ вознаградить и за нѣдра земли, но если добровольнаго соглашенія не по-

слѣдовало, то въ законѣ указаны нормы этого вознагражденія.

У насъ въ настоящее время горная свобода существуетъ только на казенныхъ земляхъ, но и здѣсь она обставлена такими условіями, что не приноситъ всей той пользы, которую могла бы дать, будь дѣло поставлено иначе; а именно, если ископаемыя кѣмъ-либо будутъ найдены, то горная администрація производитъ отводъ земли для разработки и назначаетъ опредѣленный, минимальный размѣръ добычи: при этомъ можетъ быть назначенъ непосильный ежегодный размѣръ добычи, и тѣмъ лицо, нашедшее ископаемыя, можетъ быть вынуждено отказаться отъ отвода и разработки, и найденныя ископаемыя могутъ быть отданы для разработки другому лицу. Это порождаетъ неувѣренность въ искателяхъ ископаемыхъ, они могутъ найти ископаемыя и въ то же время будутъ не въ состояніи воспользоваться плодами своей находчивости.

Могутъ сказать, что въ Англіи горная промышленность очень развита, однако, горной свободы нѣтъ; но это отсутствіе горной свободы и тамъ чувствуется, такъ какъ горнопромышленникамъ приходится много платить собственникамъ земли, и въ то время, какъ въ Америкѣ рудоносныя земли зачастую принадлежатъ самимъ промышленникамъ, это ставитъ Англію въ невыгодныя условія. Но Англія—страна крупнаго землевладѣнія, и тамъ легче войти въ соглашеніе съ землевладѣльцами; большія трудности встаютъ при отсутствіи горной свободы въ странѣ мелкаго землевладѣнія, каковой, вѣроятно, будетъ Россія, послѣ того какъ указъ 9 ноября далъ право выходить изъ общины. Трудность соглашенія массы мелкихъ собственниковъ можетъ сильно затормозить у насъ горное дѣло, а между тѣмъ подземныхъ богатствъ у насъ многое множество, и стыдно

намъ ими не пользоваться. Разработка этихъ ископаемыхъ отвлекла бы отъ земледѣлія часть избыточнаго населенія, подняла бы рынокъ для сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; вотъ почему нельзя не присоединиться къ статьѣ Ю. Гужона („Торгово-Пром. Газета“ № 296, 1906 г.), высказавшагося за введеніе у насъ горной свободы.

Дѣйствительно, мы стоимъ на поворотѣ нашей исторіи, самосознаніе трудящихся у насъ пробуждается, они предъявляютъ свое право на большее участіе въ культурныхъ благахъ, но, чтобы удовлетворить эти ихъ законныя права, надо приложить всѣ мѣры къ развитію производительныхъ силъ страны. Грѣшно оставлять богатства неиспользованными только потому, что собственники поверхности земли или не хотятъ использовать ихъ, или не располагаютъ для того нужными средствами. Во имя интересовъ страны нужно предоставить тогда право всякому искать эти ископаемыя,—это право нужно облечь въ точныя и ясныя формулы, чтобы не ставилось скрытыхъ препятствій— что, несомнѣнно, вызоветъ и энергію и иниціативу, и создастъ приманку для иностранныхъ капиталовъ; повторяю, богатства у насъ много, а тогда будетъ изъ-за чего и рискнуть.

## IV.

## Англійскій и русскій доходные бюджеты.

Я уже далъ доходный бюджетъ Россіи по предварительнымъ даннымъ за 1906 годъ, и тамъ же провелъ нѣкоторыя параллели между нимъ и англійскимъ бюджетомъ. Для большей наглядности сейчасъ я даю здѣсь англійскій бюджетъ за 1904—5 годъ (см. д. № 2). Было получено доходовъ въ Англіи за 1904—5 г. почти 144 милліона фунтовъ стерлинговъ, т.-е. 1.440 милліоновъ рублей, считая фунтъ стерлинговъ, ради облегченія перевода на русскія деньги, за 10 рублей. Англійскій бюджетъ вычерченъ въ фунтахъ стерлинговъ.

При первомъ взглядѣ видно, какую крупную роль играетъ въ немъ подоходное обложеніе, котораго въ русскомъ доходномъ бюджетѣ совсѣмъ не существуетъ: оно даетъ въ Англіи 310 милл. рублей.

Какъ извѣстно, этотъ налогъ настолько былъ ненавистенъ англійской буржуазіи, что въ 1816 году онъ былъ отмѣненъ, и чтобы уничтожить самую память о немъ, предписано было всѣ документы, касающіеся его, уничтожить, притомъ уничтожить не иначе, какъ огнемъ...

Но бѣдственное положеніе трудящихся, пробужденіе въ нихъ самосознанія, съ другой стороны—стремленіе промышленнаго класса перейти къ свободной торговлѣ

заставило отмѣнить протективные налоги, вновь ввести подоходное обложеніе въ 1842 году, и съ того времени оно сдѣлалось постояннымъ источникомъ средствъ.

Налогъ съ наслѣдствъ даетъ 130 милл. рублей, да, сверхъ того, къ нему дѣлаются надбавки въ пользу органовъ англійскаго самоуправленія, дающія до 40 и больше милл. рублей. Такимъ образомъ, эти два источника даютъ около полумилліарда.

Въ настоящее время наслѣдственный налогъ здѣсь прогрессивенъ, и ставки его довольно высоки.

При посредствѣ этихъ налоговъ имущіе классы Англіи взяли на себя крупную часть въ питаніи англійскаго бюджета, и въ этомъ отношеніи англійскій бюджетъ счастливо выдѣляется среди бюджетовъ другихъ европейскихъ странъ.

Таможенныя ставки протективнаго характера въ Англіи никакой роли не играютъ, но въ общемъ таможня даетъ 350 милліоновъ рублей, главнымъ же образомъ эта сумма получается отъ обложенія табаку, культура котораго въ Англіи запрещена, и обложеніе привозимаго табаку даетъ 130 милл. рублей, обложеніе чая даетъ 80 милл. рублей. Недавно установлены пошлины на сахаръ, и Англія получаетъ отъ нихъ 60 милл. рублей, отъ обложенія рома и водки получается 40 милл. рублей, отъ вина—11—12 милл. рублей, и т. д. Итакъ, тамъ пошлины таможенныя носятъ исключительно фискальный характеръ.

Внутренній акцизъ на спиртъ и пиво даетъ 300 милл. рублей [1]). (Тамъ нѣтъ казенной винной монополіи.)

Доходъ отъ почты и телеграфа исчисляется почти въ 200 милл. рублей; высокая доходность этихъ учре-

[1]) Правда, существуетъ еще дополнительное обложеніе спирта и пива въ пользу органовъ самоуправленія, и это обложеніе даетъ до 100 милл. рублей.

жденій объясняется малой территоріей Англіи и высокой культурностью населенія, часто прибѣгающаго къ услугамъ почты и телеграфа, сильно развитой прессой и т. д.

Расходы на почту и телеграфъ за прошлый годъ не превысили 150 милл. рублей. Слѣдовательно, отъ почты англійское государственное казначейство имѣетъ крупный доходъ, но этотъ доходъ не можетъ быть ему поставленъ въ вину, такъ какъ почта здѣсь очень хорошо организована, корреспонденція аккуратно доставляется, страна покрыта густой сѣтью почтовыхъ учрежденій. Вы можете послать съ почтой животныхъ, даже ребенка съ соской; его дорогой будутъ кормить и т. д.

Поземельное обложеніе и подомовое дали въ Англіи менѣе 28 милл. рублей, при чемъ земельное обложеніе въ этой богатой странѣ не принесло дохода и 8 милл. рублей (получено было всего 767.000 ф. стерлинговъ).

Это объясняется вліяніемъ классовыхъ интересовъ землевладѣльцевъ; поземельный налогъ, какъ былъ введенъ въ концѣ XVII вѣка, такъ онъ остается и до сихъ поръ, и, несмотря на то, что предписывалось производить переоцѣнку земли, она не производилась. Вообще, надо сказать, землевладѣльцы, какъ правило, стоятъ противъ земельныхъ переоцѣнокъ, такъ какъ эти переоцѣнки обнаруживаютъ повышенную доходность земли, возросшую цѣнность послѣдней, а это пробуждаетъ стремленіе фиска къ повышенію обложенія (см. мой „Подох. налогъ въ Англіи“).

И наши земскія учрежденія, гдѣ преобладаютъ интересы крупныхъ землевладѣльцевъ, также не склонны торопиться съ оцѣночными работами, и, несомнѣнно, въ этомъ сказывается вліяніе этихъ интересовъ. Правда, здѣсь есть и другія причины медленности оцѣночныхъ работъ.

Потребность фиска въ денежныхъ средствахъ заставила ввести налогъ на сахаръ, котораго Англія долго не знала, и повысить налогъ на чай съ 4 пенсовъ на фунтъ до 6 пенсовъ, но уже при составленіи смѣты на 1905—1906 годъ налогъ на сахаръ былъ опять пониженъ съ 6 пенсовъ до 4 пенсовъ, а теперь пониженіе это идетъ еще далѣе...

Гербовыя пошлины дали 78 милл. рубл.

Простое сопоставленіе діаграммы русскаго бюджета, данной ранѣе, съ діаграммой, приводимой здѣсь, вскрываетъ характерныя черты нашего и англійскаго бюджетовъ: у насъ прямые налоги играютъ весьма скромную роль, тамъ же они даютъ очень крупную сумму. Замѣтимъ, что въ Англіи особаго обложенія торговли и промышленности не существуетъ, и это обложеніе входитъ въ подоходный налогъ, гдѣ каждый промышленникъ и купецъ долженъ давать заявленія о размѣрахъ своего чистаго дохода.

Обложеніе спиртныхъ напитковъ въ Англіи въ общемъ даетъ 350 милл. руб. (если взять то, что получается отъ обложенія ихъ акцизомъ и таможенными ставками при ввозѣ), т.-е. въ 2 слишкомъ раза меньше, чѣмъ то, что получаетъ наша родина отъ этого источника...

Какъ видно, платежныя силы населенія тамъ берегутъ. Вѣдь подоходному налогу подлежатъ тѣ лица, доходъ которыхъ превышаетъ 160 ф. стерлинговъ, т.-е. 1.600 рублей, и простой обыватель уплачиваетъ налогъ, покупая водку, если онъ ее употребляетъ, куря табакъ, а также платитъ налогъ съ чаю, сахару и кофе. Тамъ нѣтъ безчисленныхъ таможенныхъ ставокъ, которыя создаютъ у насъ удушливую атмосферу обложенія, и которыя у насъ къ массѣ продуктовъ привѣшиваютъ

налогъ (хлопокъ, желѣзо, химическіе продукты и т. д. и т. д).

Но зато тамъ не щадятъ состоятельныхъ классовъ, и имъ приходится нести на своихъ плечахъ довольно чувствительную ношу.

Желѣзныя дороги тамъ находятся въ рукахъ частныхъ желѣзнодорожныхъ компаній, и въ англійскомъ бюджетѣ онѣ не фигурируютъ. На болѣе мелкихъ статьяхъ я не буду останавливаться. Государственныхъ земель тамъ мало, даютъ онѣ доходу немного; болѣе видную сумму даетъ, пожалуй, англійскому государственному казначейству участіе въ Суэцскомъ каналѣ (10 милл. руб.).

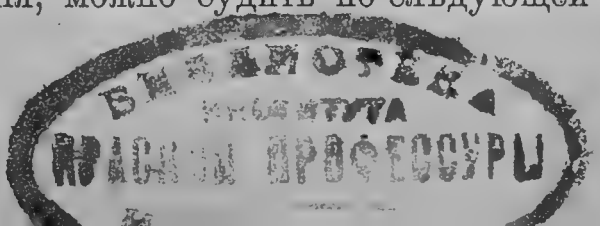
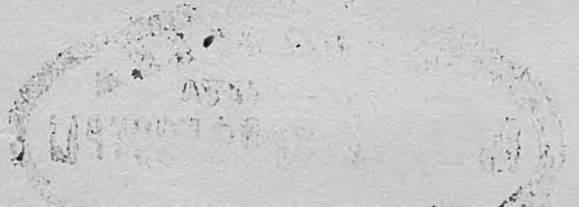
Да, нашъ бюджетъ нужно реформировать, нужно, насколько возможно, насколько позволяетъ суровая дѣйствительность, перенести часть налогового бремени съ плечъ малоимущихъ, съ плечъ широкихъ массъ населенія на плечи болѣе сильныхъ группъ, которыя у насъ поддерживались всей предшествующей политикой.

## V.

## Система преуменьшенныхъ исчисленій.

Бѣглый просмотръ проекта росписи показываетъ намъ, что и на 1907 г. предположительныя исчисленія смѣтныхъ поступленій сдѣланы преуменьшенно, въ результатѣ чего приходится, чтобы сбалансировать бюджетъ, прибѣгать къ займу. Если Государственная Дума согласилась бы съ этими преуменьшенными исчисленіями, то она тѣмъ самымъ должна была бы признать и необходимость займа и, слѣдовательно, санкціонировать его, а между тѣмъ, несомнѣнно, что поступленія въ дѣйствительности превысятъ смѣтныя предположенія, и потому къ концу 1907 года у правительства окажется въ рукахъ довольно крупная свободная сумма.

Возможно, что это дѣлается предусмотрительно, на случай роспуска Думы. Такъ какъ безъ санкціи ея нелегко будетъ заключить заемъ, то превышенія дѣйствительныхъ поступленій надъ смѣтными и дадутъ въ руки правительства извѣстную, довольно значительную сумму.

У насъ и раньше, при Вышнеградскомъ и при Витте, систематически смѣтныя предположенія исчислялись преуменьшенными, и это давало въ руки Министерству Финансовъ крупныя суммы.

Насколько систематически преуменьшались смѣтныя предположенія, можно судить по слѣдующей діаграммѣ